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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

registrikood 70007340

[info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Mihkel Rääk**

Riigihangete talituse juhataja

tel +372 663 8235

e-post: [mihkel.raak@rtk.ee](mailto:mihkel.raak@rtk.ee)

**Teenuse tellija: Keskkonnaagentuur**

registrikood 70009540

e-post: [kaur@envir.ee](mailto:kaur@envir.ee)

**Vaidlustaja: AS CGI Eesti**

registrikood 10006966

e-post: [ee.sales@cgi.com](mailto:ee.sales@cgi.com)

**Vaidlustaja esindajad: Advokaadid Kadri Härginen, Kätlin Helene Sehver ja**

**Mario Sõrm**

e-post:[kadri.harginen@sorainen.com](mailto:kadri.harginen@sorainen.com);

[katlin.sehver@sorainen.com](mailto:katlin.sehver@sorainen.com); [mario.sorm@sorainen.com](mailto:mario.sorm@sorainen.com)

**VASTUS VAIDLUSTAJA TÄIENDAVATELE SEISUKOHTADELE JA MENETLUSKULUDELE**

riigihankes „Metsamuutuste kaugseireteenuse prototüübi loomine (Keskkonnaagentuur ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium)“ (viitenumber 279476)

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta kõik menetluskulud, sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud, vaidlustaja kanda.
3. VASTUS VAIDLUSTAJA TÄIENDAVATELE SEISUKOHTADELE
   1. Riigihanke 271027 käigus ega selle tulemusena ei töötatud välja ega olnud nõutud välja töötada tarkvara. See on selgelt ja üheselt mõistetavalt sõnastatud riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses, kus on defineeritud prototüübi mõiste järgnevalt: „Prototüüp - Esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks“. Läbivalt on riigihanke alusdokumentides kasutatud sõna „prototüüp“, mille tähendust on selgitatud riigihanke tehnilise kirjelduse jaotises „Sõnastik“ mh eesmärgiga vältida läbivalt tarbetut sõna- ja selgituste kordust.
   2. Vaidlustaja väide ei ole korrektne. Mõistet „tarkvaraline prototüüp“ ei ole hanke 271027 tehnilises kirjelduses kasutatud mitte ühtegi korda.Sõna „tarkvara“ on kasutatud riigihanke 271027 tehnilises kirjeldusesühe korrapunktis 5.9 järgmises sõnastuses: „Töö tulemusena valmiv prototüüp, tarkvara, lähtekoodid, skriptid, metoodika jm materjalid ja väljundid peavad vastama Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskuse „KeM haldusala tehnoloogiline profiil“ ja „Keskkonnaministeeriumi haldusala mittefunktsionaalsed nõuded“. Viidatud punkti sõnastuses on üheselt mõistetavalt toodud mitteammendav loetelu võimalikest töö väljunditest, mida hankija ei osanud täpselt ette näha, kuna tegemist oli oma olemuselt teadus- ja arendustegevusega, mille tulemus ei ole ette teada. Hankija eesmärk oli tagada hanke 271027 tehnilise kirjelduse punktidega 5.9 (ja ka 5.8), et kõikvõimalikul kujul esitatavad väljundid ühilduksid haldusala nõuetega. Näiteks hanke 271027 tehnilise kirjelduse punkt 5.8. on samamoodi üldise mitteammendava sõnastusega: „Töövõtja peab töö käigu ja töö tulemid dokumenteerima. Dokumentatsioon peab olema ühetaoliselt vormistatud ning lihtsalt loetav“. Ka selles punktis ei oleks olnud otstarbekas üles lugeda kõikvõimalikke kirjalikke tulemeid ja väljundid, näiteks lõpparuanne, slaidiesitlus, kaardilugu, artikkel, teadusartikkel, analüüs, graafik, tabel, e-kiri, protokoll, avaldus, tõend, kasutusjuhend, paigaldusjuhend, teekaart, arve, hinnapakkumus, riskianalüüs jne. Selleks, et esitada töö „esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks“, ei olnud hanke ettevalmistamise käigus teada, milline lahenduskäik töö teostaja poolt valitakse ning seetõttu ei olnud otstarbekas loetleda üles kõikvõimalikke väljundi tüüpe, vaid kasutada mitteammendavat loetelu või ka riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punkti 5.8 näitel ka üldisemat sõnastust mõiste „dokumentatsioon“ näol.
   3. Vaidlustaja riigihanke 279476 alusdokumentidele esitatud vaidlustus on pahatahtlik. Sisuliselt nõuab vaidlustaja, et talle tehtaks tasuta kättesaadavaks konkureeriva ettevõtte töövahendid, mis on ettevõtte KappaZeta OÜ poolt välja arendatud ning mille jaoks on ettevõte KappaZeta OÜ teinud kulutusi enne riigihangete 279476 ja 271027 toimumist. Hankijal ei ole riigihanke 271027 ega riigihanke 279476 käigus tekkinud õigust saada ega ka kohustust nõuda KappaZeta OÜ-lt ettevõtte siseseid tööriistu või -vahendeid.
   4. Hankija on vastu võtnud, kätte saanud ning avalikult kättesaadavaks teinud kõik riigihanke 271027 tulemid. Hanke 271027 tehnilise kirjelduse punkti 4.1 alapunktides on välja toodud, et töö tulemusena antakse Keskkonnaagentuurile üle:

* „4.1.1. I etapis: vektorkujul kaardikiht Läänemaa ja Valgamaa territooriumil toimunud metsamuutustest, mis annavad ülevaate nimetatud territooriumil metsateatiste realiseerimisel toimunud raietest;“

Kaardikihid on kättesaadavad siin: [Kaugseire pilootprojekt - Ülevaade](https://www.arcgis.com/home/item.html?id=4c6c78f6b8c749aa9f63560b29c6a8d4) . Tulemused on kogu mandri-eesti ulatuses, mitte ainult Läänemaa ja Valgamaa territooriumile. Hankija ei maksnud selle eest lisatasu, et kaardikihid katavad hanke 271027 tehnilises kirjelduses nõutust suurema osa Eestist.

* „4.1.2. I etapis: viidetega dokumentatsioon töö teostamise, töö teostamiseks kasutatud (ehk töö teostamise metoodika), arvutuste ja andmete kohta, erinevate andmete kombineerimiseks loodud metoodika (ehk töö tulemusena loodud uus metoodika), ning töö vahearuanne analüüsi ja selgitustega;“

Aruanne on kättesaadav siin: [Microsoft Word - Metoodika kirjeldus v2.4.docx](https://keskkonnaportaal.ee/sites/default/files/Teemad/Reaalajamajandus/Metsaaruandlus/Metoodika%20kirjeldus.pdf).

* „4.1.3. II etapis: töö lõpparuanne analüüsi ja selgitustega, töövalmis prototüüp metsamuutuste tuvastamiseks;“

Prototüüp ehk riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse definitsiooni kohaselt esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks. Lõpparuanne, mis sisaldab vastavat analüüsi võimaluste hindamiseks ja nõuete selgitamiseks ja täpsustamiseks, asub siin: [Microsoft Word - Metoodika kirjeldus v2.4.docx](https://keskkonnaportaal.ee/sites/default/files/Teemad/Reaalajamajandus/Metsaaruandlus/Metoodika%20kirjeldus.pdf). Muuhulgas on aruandes kirjeldatud, milliseid andmeid ja millistel tehnilistel tingimustel on kasutatud; milliseid toiminguid on andmetega läbi viidud (andmete puhastamine); milline on tulemuste täpsushinnang ja millest see oleneb; toodud välja, et läbi on viidud visuaalne tulemuste kontroll ehk inimsilmaga on tulemused üle vaadatud; millistel tingimustel oleks võimalik tuvastada väiksemate kui 0,5 ha alade metsamuutuseid.

* 1. Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punktis 4.2 on kirjeldatud, et töö tulemusena loob töö teostaja erinevate andmete eesmärgipäraseks kombineerimiseks metoodika. Lisaks valmib töövalmis ja rakendatav metsamuutuste tuvastamise prototüüp (see on riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse definitsiooni kohaselt esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks), mis tuvastab maksimaalse võimaliku täpsusega toimunud muutused metsas. Samuti on selgitatud samas tehnilise kirjelduse punktis, et muutuste tuvastamiseks kasutada metsateatistel olevat infot ja kontrollida raiete teostamist kaugseirel põhinevate meetoditega ning andmete kõrvutamise tulemusena peab prototüüp looma lagedate alade kaardikihi, kus on kuvatud metsamuutused, näiteks on toimunud raie. Ning kui on võimalik tuvastada erinevat tüüpi raieid, siis kuvada kaardikihil ka toimunud raie tüüp.

Tuvastatud metsamuutused on kuvatud avaldatud kaardikihtidel: [Kaugseire pilootprojekt - Ülevaade](https://www.arcgis.com/home/item.html?id=4c6c78f6b8c749aa9f63560b29c6a8d4) . Metoodika sisaldub lõpparuandes, mis on kättesaadav siin: [Microsoft Word - Metoodika kirjeldus v2.4.docx](https://keskkonnaportaal.ee/sites/default/files/Teemad/Reaalajamajandus/Metsaaruandlus/Metoodika%20kirjeldus.pdf) . Lisaks on võimaluste hindamiseks ja nõuete selgitamiseks analüüs ja võimaluste võrdlus toodud tööd tutvustava koolituse slaididel: [Tööd tutvustava ettekande slaidid.pdf](https://keskkonnaportaal.ee/sites/default/files/Teemad/Reaalajamajandus/Metsaaruandlus/T%C3%B6%C3%B6d%20tutvustava%20ettekande%20slaidid.pdf) . Muuhulgas on slaididel välja toodud, millistel tingimustel oleks KappaZeta OÜ valmis lageraiealade tuvastamist osutama tasulise teenusena ning millised riskid kaasneksid juhul, kui Keskkonnaagentuur otsustaks lageraiealade tuvastamiseks teenuse enda taristusse üles ehitada. Riigihanke 279476 eesmärk on lageraiete tuvastamiseks teenus avaliku sektori taristusse. ESTHub kuulub Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsemisalasse, metsaregister Kliimaministeeriumi valitsemisalasse nagu ka Keskkonnaagentuurgi, sama IT-maja KeMIT teenindab tehnilist taristut mõlemal juhul. Hankija on seisukohal, et riigihanke 271027 raames loodud teadmine metoodikast ja võimaluste hindamiseks, nõuete selgitamiseks, täpsustamiseks on olnud piisavad, et teadus- ja arendustegevuse nõuetele vastavalt esialgsete tulemuste pinnalt edasi minna arendustegevusega ja luua metsa kaugseireteenus, mis on riigihanke 279476 eesmärk. Hankija toob veelkord välja, et enne riigihanke 271027 käigus saadud esialgset teostust ei olnud teada, kas on võimalik niivõrd väikese ajalise lahutusega ja hea täpsusega ning erinevaid satelliitandmeid kombineerides lageraiealasid tuvastada. Eesmärk tingimusi täpsustada, võimalusi hinnata on täielikult täidetud.

* 1. Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punkti 4.9. sõnastus näitab selgelt, et hankija ei olnud riigihanke alusdokumentide ettevalmistamise käigus teadlik, kuidas hanke võitnud esitaja tööülesande lahendab, kuna tegemist oli teadus- ja arendustegevusega, mille tulemused on ettearvamatud. Hankija eesmärk oli tagada kõigi riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punktidega, sh ka tehnilise kirjelduse punktidega 4.9, 5.8 ja 5.9, et kõikvõimalikul kujul esitatavad väljundid ühilduksid haldusala nõuetega. See, et esitada töö „esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks“, ei olnud hanke ettevalmistamise käigus teada, milline lahenduskäik töö teostaja poolt valitakse. Seetõttu on riigihanke alusdokumentides kirjeldatud nõuded lähtekoodidele punktis 4.9. Sealjuures on oluline veelkord välja tuua, et mõistet „tarkvaraline prototüüp“ ei ole hanke 271027 tehnilises kirjelduses kasutatud mitte ühtegi korda. Hanke 271027 raames loodud esialgsed tulemused on eelnevalt lingitud kaardikihid, analüüs edasiste võimalike lahenduskäikude osas, metoodikakirjeldus. Töö tulemuste iseseisvaks kordamiseks on võimalik kõiki neid kaardikihte ja analüüsitulemusi vabalt kasutada ka vaidlustajal.
  2. Hankija on saanud, vastu võtnud ja avalikustanud riigihanke 271027 raames prototüübi ehk esialgse teostuse lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks. Esialgne teostusena on loodud lageraiealade kihid, millele on vastuses eelneval juba viidatud ning need on ka avalikustatud. Lõpparuandes on välja toodud nii metoodikakirjeldus, kasutatud taustmaterjalid ja treeningandmed kui ka edasisteks arendusteks vajalikud tehnilised tingimused, nõuded, võimalikud probleemkohad. Mis puutub nõutud treeningandmetesse, siis metoodikakirjelduses on selgelt viidatud, et kasutatud on Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK) andmeid, mis kättesaadavad metsaregistrist, nagu ka töös läbivalt viidatud. Tegemist on avaandmetega ja need on kõigile kättesaadavad**.**
  3. Riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud lepingu alusel teostatud tööd on täielikult vastu võetud ja puuduseid ei esine. Küll aga on kaugseire väga teadmusmahukas valdkond, mis nõuab kõrgtasemel teadmiseid ja pikaajalisi kogemusi. See on ka põhjus, miks enne suuremahulise riigihanke 279476 alustamist viidi läbi riigihange 271027, et täpsustada tingimusi ja võimalusi, saada esialgne teostus. Seetõttu on hankija valmis praegu kui ka edaspidi vaidlustajat igati toetama ja jagama selgitusi, mis aitaksid erinevate teadus- ja arendustegevuse kui ka kaugseire nüansse mõista.
  4. Esialgne teostus on kaardikihtide näol avalikustatud. Seal on kuvatud tuvastatud lageraiealad ning juurde on ka lisatud metoodikakirjeldus, analüüs töö teostamise kui ka tulevikuvõimaluste osas, sh erinevate alternatiivide võrdlus. Taustamaterjalid, sh treeningandmed on kõik avalikult kättesaadavad, nii satelliidiandmed (Sentinel-1 ning Sentinel-2 andmestikud) kui ka RMK andmed metsaregistris. Töö teostuse iseloom ei eeldanud tarkvaraprototüüpi ning seda ei olnud võimalik ette näha riigihanke 271027 tehnilist kirjeldust teostades. Tulem saavutati ettenägematu lahenduskäiguga – nagu teadus- ja arendustegevuse põhimõtted ka lubavad.
  5. Vaidlustaja on prototüübi mõiste vaidlustuse punktis 11 esitanud poolikult, mistõttu on vaidlustaja väide ka eksitav. Täielik definitsioon prototüübist on riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses: „Esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks“. Hanke 271027 tulemitena vastu võetud materjalid olid selgelt esialgne teostus lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks ja nõuete selgitamiseks. Hankija sai teadmise, kuidas ja millistel tingimustel, sh millise täpsuse, ajalise lahutuse ning teenuse kujul, st erasektorist kuu- või aastatasulise teenuse kujul või avaliku sektori taristusse rajatuna, lahendust tellida. Riigihanke 271027 tulemusena ei pidanud looma ega hankijale üle andma tarkvaralist prototüüpi. Mõistet „tarkvaraline prototüüp“ ei ole hanke 271027 tehnilises kirjelduses kasutatud mitte ühtegi korda ning see on läbivalt käesoleva vaide käigus olnud vaide esitaja meelevaldne tõlgendus.
  6. Kuna hanke 271027 raames oli tegemist teadus- ja arendustegevusega, mille tulemused ei ole ettearvatavad, siis selgus töö käigus nõuete ja võimaluste täpsustamisel, et hankija esialgset soovi saada andmete uuenemise ajaliseks lahutuseks 14 päeva, ei ole võimalik tänasel päeval kättesaadava tehnoloogiaga tagada. Põhjused ja selgitused koos võimalike edasiste arendustega on eelkõige toodud hanke 271027 lõpparuande punktis 7. Alusandmestik ning selle töötlemine on kirjeldatud näiteks hanke 271027 lõpparuande punktides 2.; 3. ja 7.

Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punkti 4.9. sõnastus näitab selgelt, et hankija ei olnud riigihanke alusdokumentide ettevalmistamise käigus teadlik, kuidas hanke võitnud esitaja tööülesande lahendab, kuna tegemist oli teadus- ja arendustegevusega, mille tulemused on ettearvamatud. Hankija eesmärk oli tagada kõigi hanke 271027 tehnilise kirjelduse punktidega, sh ka tehnilise kirjelduse punktidega 4.9, 5.8 ja 5.9, et kõikvõimalikul kujul esitatavad väljundid ühilduksid haldusala nõuetega. Selleks, et esitada töö „esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks“, ei olnud hanke ettevalmistamise käigus teada, milline lahenduskäik töö teostaja poolt valitakse ning seetõttu on tehnilises kirjelduse punktis 4.9 kirjeldatud nõudeid lähtekoodidele. Hankija kordab taaskord, et mõistet „tarkvaraline prototüüp“ pole riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses kasutatud mitte ühtegi korda.

* 1. Vaidlustaja on meelevaldselt ja eksitavalt tõlgendanud töö lõpparuande sisu. Viidatud lauses “KappaZeta OÜ on arendanud välja närvivõrkudel põhineva mudeli, mis piloteerib lageraite operatiivse tuvastamise võimalikkust tuleviku lahenduste tarbeks.“, on kasutatud eesti keele reeglite kohaselt täismineviku vormi ning viidatud lause mõte on, et enne tööde teostamist on KappaZeta OÜ välja arendanud lahenduse, mis riigihanke 271027 raames piloteerib (ehk kontrollib, katsetab, proovib) lageraiete operatiivse tuvastamise võimalikkust tuleviku lahenduste tarbeks. Vaidlustaja poolt viidatud lause ütleb selgesõnaliselt, et KappaZeta OÜ kasutas varem arendatud tööriista, et katsetada lageraiete operatiivse tuvastamise võimalikkust.
  2. Hankija viidatud KappaZeta OÜ varasemad tööriistad ei ole olnud hanke 271027 tulemus, hankija ei ole varem valminud ja olemas olnud tööriistu lugenud hanke 271027 järgseks tööks. Nagu KappaZeta OÜ hanke 271027 lõpparuandes välja tõi ning vaidlustaja ka viitas, siis KappaZeta OÜkasutas varem arendatud tööriista, et katsetada lageraiete operatiivse tuvastamise võimalikkust.Testimine, katsetamine, esialgsete tulemuste loomine ja nõuete selgitamine on olnud riigihanke 271027 selgesõnaline eesmärk. Töövõtja ei esitanud talle varasemalt kuulunud tarkvaralahendusi hankelepingujärgse tööna.
  3. Töövõtja ei pidanud esitama tarkvaralist prototüüpi ning selles osas ei saa olla mõistlikku vaidlust, kuna mõistet „tarkvaraline prototüüp“ ei ole riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses kasutatud mitte ainsamatki korda ning selle esitamist ei ole ka nõutud. Kõik andmed, mis riigihanke 271027 raames loodi ja mida tulemuse saamiseks kasutati, on vabalt kättesaadavad, sh RMK andmed metsaregistris, kasutatud satelliidiandmed ning kõik riigihanke 271027 tulemid.
  4. Seoses vaidlustaja täiendava seisukoha punktiga 16 juhib hankija tähelepanu olulisele erisusele selles osas, kas tellida kaugseireteenust kuu- või aastatasulise teenusena erasektorilt sisse, sealjuures omamata lahendust ja võimekust ise tulemusi (s.o. kaardikihte) genereerida; või lasta riigisektori taristusse (antud juhul MKM-i ja KLIM-i valitsemisalade asutuste taristusse) rajada lahendus, mida saab kasutada iseseisvalt tulemuste genereerimiseks, uute teenuste rajamiseks jne. Erasektorilt teenuse sisse ostmise puhul on suur riski n-ö *vendor-locki* jääda, kus edasised arendused, parendused ja muudatused tuleb tellida ühe konkreetse ettevõtte käest, kes on juba taristu ja lahenduse rajanud kliendi teenindamiseks. Riigihanke 271027 tööd tutvustavate slaidide peal oli KappaZeta OÜ sellise võimaluse välja pakkunud ning hinnanud rahaliseks kuluks teenuse loomiseks KappaZeta OÜ taristusse 190 000 eurot pluss iga-aastane kulu 60 000 eurot. Hanke279476 raames on hankija läinud teist teed ning tellib teenuse rajamise avaliku sektori taristusse. See tähendab muuhulgas, et tasuda tuleb ühekordselt teenuse rajamise eest, kuid püsikulusid kuutasude näol ei lisandu. Lisaks on hankija hanke 279476 tehnilise kirjelduse punktis 3.1. joonisel 1 esialgses visioonis ette näinud, et vahetulemused lähevad ka RMK-le. Erasektorilt kuutasulise teenusena tellimise korral peaks iga asutus eraldi maksma tulemite eest. Riigihanke 279476 raames valitud lahendus võimaldab ka rahalist säästu. Lisaks toob hankija välja, et erasektorist teenuse ostmise korral on KappaZeta OÜ näinud teenuse rajamise hinnaks 190 000 eurot. Hanke 279476 eeldatav maksumus on kuni 400 000 eurot. See tähendab, et hankija on arvestanud ja teadlik, et kõik pakkujad peavad nö „nullist“ alustama töödega ja lahenduste väljatöötamisega. Era- ja avaliku sektori taristu erisuse rõhutamise eesmärk on välja tuua, et KappaZeta OÜ ei ole hanke 279476 osas saanud teha ettevalmistavaid töid avaliku sektori taristusse, kuhu hanke 279476 tulemusena teenus rajatakse. Kõigil pakkujatel on võrdne võimalus pakkumuse esitamiseks.

Hankija ei näe vastuolu ka selles, et hangetega 279476 ja 271027 ei hangita sama tööd ning mõlema hanke ese ei ole täpselt samasugune.

* 1. Hankija ei eelista ühtegi pakkujat. Kõik võimalikud pakkujad alustavad teenuse rajamisega nö „nullist“. Kogu riigihanke 271027 töö on avalikult kättesaadav, sh ka kasutatud andmestikud. Veelgi enam, hanke 279476 tehnilise kirjelduse punktis 3.1. on selgesõnaliselt välja toodud: „Projekti peamine sisend andmete osas on kaugseire satelliitide andmed. Projekt on üles ehitatud avaandmete kasutamisele, mis on vabalt ning tasuta kättesaadavad, need on näiteks EL Copernicus programmi Sentinel-1 ja Sentinel-2 andmed ning USGS (U.S. Geological Survey) Landsat-8, Landsat-9 satelliidi andmed. Loetelu ei ole ammendav.“ Seega on riigihanke 279476 sisendid avaandmed ning ei ole seatud piiranguid ühelegi pakkujale. Hanke 279476 tehnilise kirjelduse punktis 3.1. joonisel 1 esialgses visioonis on hankija ette näinud, et töö tulemusena loodud kaardid saavad samuti olema avaandmetena kättesaadavad metsaportaalis.

1. VASTUS MENETLUSKULUDELE
   1. Vaidluse keskmes on peamise teemana eelmise riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud hankelepingu alusel teostatud kohustuslikud tööd ja teostatud tööde kättesaadavaks tegemine. Riigihanke 271027 tulemusena teostatavate kohustuslike tööde ulatus, tingimused ja hankija ootus teostatavtele töödele on üheselt arusaadavalt sõnastatud. Ilmselges küsimuses kolme advokaadi kaasamine ei ole vajalik ning on põhjendamatu ajakulu. Põhjendamatut ajakulu suurendab veelgi asjaolu, et vaidlustaja ei ole esitanud täiendavaid seisukohti, vaid korranud juba algselt vaidlustuses esitatud seisukohti. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud on põhjendamatult kõrged, kuna tegemist ei ole keerulise vaidlusega ning vaidlustusega vahetult seotud ja asjasse puutuv läbitöötatava materjali hulk on vähene.
   2. Vastavalt RHS § 198 lõikele 3 mõistab VAKO lepingulise esindaja kulud välja vajalikus ja põhjendatud ulatuses. Hankija hinnangul ei ole vaidlustaja esindajate kulud taotletud ulatuses vajalikud ega põhjendatud.
   3. Vaidlustaja tugineb täiendavates seisukohtades samadele argumentidele, millele vaidlustaja tugines oma algses vaidlustuses ja mis on jätkuvalt vaidlustuse esemeks. Riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud hankelepingu alusel teostatud kohustuslikud tööd olid määratletud üheselt mõistetavalt ning töötulemused on kättesaadavaks tehtud.

Vaidlustajale on seega riigihanke 271027 tulemusel teostatud töö teada ning antud töö on vaidlustajale ka kättesaadav. Seetõttu võib eeldada, et vaidlustaja esindajate ajaline kulu vaidlustuse koostamiseks peaks olema märkimisväärselt väiksem võrreldes vaidlustaja menetluskulude nimekirjas loetletuga. Arvestades, et vaidlustaja ei ole vaidlustuses esitanud sisulisi argumente, ei ole taotletud ulatuses vaidlustaja esindajate ajakulu põhjendatud.

* 1. Riigihange 271027 on toimunud ning hankeleping korrektselt täidetud ja töötulemused kättesaadavad, seega pidid vaidlustaja esindajad olema vajalike asjaoludega juba enne praegust vaidlustusmenetlust põhjalikult kursis.
  2. Eelnevast tulenevalt ei ole vaidlustaja poolt taotletud menetluskulude suurus vajalik ega põhjendatud ega saa kuuluda sellises ulatuses väljamõistmisele. Hankija palub vaidlustuskomisjonil hinnata vaidlustaja lepingulise esindaja kulude põhjendatust. Tegemist ei ole vaidlusaluse küsimuse mõttes mahuka teemaga. Vaidlustus ja täiendavad seisukohad ei ole oma ülesehituselt keerukad ning vaidlustaja täiendavates seisukohtades esineb korduvaid mõtteid, samu seisukohti ning suures osas vaidluse lahendamise seisukohalt asjasse puutumatuid teemasid (nt tarkvaraline prototüüp jm).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mihkel Rääk
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